

தப்பறைகளின் தொகுப்புரை

(பாகம் - 2)

- Abbé Matthias Gaudron, SSPX

(திருச்சபையில் நெருக்கடியா? இல்லை என்று தங்களுடைய சிரசை மண்ணுக்குள் புதைத்து வைக்கும் பலரின் வறட்டு வாதங்களுக்கு பதிலளிக்கும் வகையிலும், குழம்பியுள்ள கத்தோலிக்கர்களுக்கு இக்குழப்பத்தின் காரணத்தை தெளிவாக விளக்கும் வகையிலும் எழுதப்பட்ட நூல்தான்: 'திருச்சபையிலுள்ள நெருக்கடியைப் பற்றிய தெளிவுரை'. இது கேள்வி - பதில் நடையில் உருவாக்கப்பட்ட காவியம். சுமார்; 250 பக்கங்களைக் கொண்ட இந்நூல் 10- பாகங்களாக உள்ளது. இந்நூலின் ஆசிரியர், அர்ச். பத்தாம் பத்திநாதர் சபையின் குரு ஆவார். இந்நூலின் 3-ம் பாகமான 'இரண்டாம் வத்திக்கான் சங்கம் குறித்தான கேள்வி பகுதியின்' - 2-ம் பாகத்தை இங்கு தமிழில் வழங்குகிறோம். - ஆ.ர்)

3. திருச்சபையின் நெருக்கடி நிலையில் சங்கத்தின் பாதிப்பு என்ன?

திருச்சபையை மறைமுகமாக சீரழித்துக் கொண்டிருக்கிற விடுதலைவாத மற்றும் நவீனவாத சக்திகள் சங்கத்தைத் தங்கள் கட்டுப்பாட்டுக்குள் எடுத்துக் கொள்வதில் வெற்றி பெற்று விட்டன. இதன் காரணமாக, நீண்ட காலமாக திருச்சபையில் கட்டி எழுப்பப்பட்டு வந்த ஒரு நெருக்கடி நிலையைப் பற்றியெரியச் செய்த தீப்பொறி இரண்டாம் வத்திக்கான் சங்கமே என்று சொல்லலாம்.

3.1 இந்த நெருக்கடி நிலையின் மூலாதாரங்கள் எவ்வளவு காலத்திற்கு முன்பே தொடங்கின?

'நவீனவாதத் தப்பறை இனிமேலும் திருச்சபைக்கு வெளியே இருக்கிற ஓர் எதிரி அல்ல, மாறாக அதன் திறமை மிக்க தலைவர்கள் இன்னும் தங்கள் நிஜமான நோக்கங்களை மறைக்கிறார்கள் என்றாலும், அது திருச்சபைக்குள்

ஊடுருவி விட்டது" என்று அர்ச். பத்தாம் பத்திநாதர் தமது பாஷெந்தி (Pascendi) சுற்று மடலில் ஏற்கனவே கண்டறிந்து கூறியிருக்கிறார்.

3.2. பாப்பசர் அர்ச். பத்தாம் பத்திநாதர் மிகுந்த துடிப்பான முறையில் இந்த நவீனப் பதிதர்களுக்கு ஏதிராகப் போராடவில்லையா?

அர்ச். பத்தாம் பத்திநாதர் நவீனவாதத்திற்கு எதிராக ஆற்றலோடு போராடினார். பன்னிரண்டாம் பத்திநாதர் வரை அவருடைய ஸ்தானாதிபதிகளும், கூடக் குறைய ஆற்றலோடு அப்படியே போராடினார்கள். ஆனாலும் உண்மையில் அதன்மீது வெற்றி கொள்ள அவர்களால் முடியவில்லை. 1950-ல் 'புதிய இறையியல்' என்று அழைக்கப்பட்ட கோட்பாட்டைக் கண்டனம் செய்த பன்னிரண்டாம் பத்திநாதரின் 'ஹமானி ஜெனேரிஸ்' (Humani Generis) சுற்றுமடல் வெளியரங்கமாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது. ஆனால் நிஜத்தில் அது அநேகரால் வெறுத்துத் தள்ளப்பட்டது. அவர்கள் கண்டனம் செய்யப்பட்ட கொள்கையில் இன்னும் ஆர்வமுள்ளவர்களாக இருக்கிறார்கள். குருத்துவ உருவாக்க இல்லங்களில் (குருமடங்களில்) எதிர்கால குருக்களும் இப்படியே, கண்டனம் செய்யப்பட்ட அந்தக் கொள்கைகளில் ஆர்வம் காட்டும்படி ஊக்குவிக்கப்பட்டார்கள்.

3.3. இரண்டாம் வத்திக்கான் சங்கம் திருச்சபையில் ஒரு புரட்சி என்று சொல்லப்பட முடியுமா?

அதன் ஆதரவாளர்களில் சிலர் கூட, 'இந்தச் சங்கம் திருச்சபையில் ஒரு புரட்சியாக இருந்தது' என்று உரத்த சத்தமாகவும், தெளிவாகவும் அறிக்கையிடுகிறார்கள். உதாரணமாக, கர்தினால் சுவேனென் சங்கத்தை பிரெஞ்சுப் புரட்சியோடு ஒப்பிட்டுப் பேசினார். 'இரண்டாம் வத்திக்கான் சங்கம் திருச்சபையில் 1789 ஆகும்' என்று கூறினார். சங்கத்தின் வேதசாஸ்திரியான தந்தை யுவெஸ் கோங்கார் சபையை போல்ஷேவிக் (ரஷ்யப்) புரட்சியோடு ஒப்பிட்டார்: 'திருச்சபை அமைதியான முறையில் தனது அக்டோபர் புரட்சிக்கு உள்ளாகியிருக்கிறது' என்றார் அவர்.

4. விடுதலைவாதிகள் எப்படி சங்கத்தைத் தங்கள் கட்டுப்பாட்டிற்குள் கொண்டு வந்தார்கள்?

23-ம் அருளப்பர் மற்றும் 6-ம் சின்னப்பர் ஆகியோரின் ஆதரவின் பலனாக, விடுதலைவாத, நவீனவாத சக்திகள், சங்கத்தின் பாடங்களுக்குள் பெரும் எண்ணிக்கையிலான தங்களுடைய சிந்தனைகளை அறிமுகப்படுத்த முடிந்தது. சங்கத்திற்கு முன்பாக, ஆயத்த ஆணையம், திருச்சபையின் விசுவாசத்தின் எதிரொலியாக இருந்த சட்ட முன்வரைவுகளைக் கவனமாகத் தயாரித்து இருந்தன. இந்த முன்வரைவுகளைப் பற்றித்தான் விவாதமும், வாக்கெடுப்பும் நடந்திருக்க வேண்டும். ஆனால், அவை சங்கத்தின் முதல் அமர்வின் போது மறுத்துத் தள்ளப்பட்டு, அவற்றிற்குப் பதிலாக விடுதலைவாதிகளால் தயாரிக்கப்பட்ட புதிய முன்வரைவுகள் கொண்டுவரப்பட்டன.

4.1. சங்கத்தில் பாரம்பரிய விசுவாச சத்தியத்தை ஆதரித்தவர்கள் யாருமே இருக்கவில்லையா?

சங்கத்தில் திருச்சபையின் பாரம்பரியத்தைப் பாதுகாக்க உறுதிபூண்ட சுமார் 250 முதல் 270 மேற்றிராணிமாரின் குழு ஒன்று இருந்தது. இவர்கள் இறுதியாக Coetus Internationalis Patrum என்ற அமைப்பை உருவாக்கினார்கள். ஆனால் ஏற்கனவே நிலைபெற்றிருந்ததும், மிக நல்ல முறையில் ஒழுங்குப்படுத்தப்பட்டிருந்ததுமான ரைன் நேசப் படை என்று அழைக்கப்பட்ட கர்தினால்மார், ஆயர்களின் குழு ஒன்றினால் இவர்கள் எதிர்க்கப்பட்டார்கள்.

4.2. ரைன் நேசப் படை என்ற பெயர் எங்கிருந்து வந்தது?

ஏறத்தாழ ரைன் நதியை எல்லையாக கொண்ட மேற்றிராசனங்களைச் சேர்ந்த எல்லா மேற்றிராணிமார்களுமே இந்த விடுதலைவாதக் குழுவின் தலைவர்களாக இருந்தார்கள். ஒவ்வொரு நாளும் இந்தக் குழு தட்டச்சு செய்யப்பட்ட காகிதங்களின் வெள்ளத்தால் சங்கத்தை நிரப்பியது. அவற்றில், மேற்றிராணிமார் எப்படி வாக்களிக்க வேண்டும் என்று அவர்கள் கூறினார்கள். இதனால்தான் பத்திரிகையாளரான சுவாமி வில்கன் 'ரைன் நதி தைபேர் நதியோடு கலக்கிறது' (The Rhine Flows into the Tiber) என்று பெயரிட்டார்.

4.3. இந்த நவீனவாதிகள் பெரும்பான்மையாக இருந்தார்களா?

ஒவ்வொரு புரட்சியையும் போலவே, இரண்டாம் வத்திக்கான் சங்கமும் பெரும்பான்மையால் வழிநடத்தப்படவில்லை. மாறாக செயல்தின் மிக்கதும்,

நன்கு உருவாக்கப்பட்டதுமாகிய ஒரு சிறுபான்மையாலேயே வழிநடத்தப்பட்டது. மேற்றிராணிமார்களில் பெரும்பான்மையானவர்கள் உறுதியான தீர்மானமில்லாமலும், அதே அளவுக்கு பாரம்பரிய மேற்றிராணியாரைப் பின் செல்லத் தயாராகவும் இருந்தார்கள். ஆனால் ரைன் நேசப் படையின் தலைவர்கள் பாப்பரசருக்கு நெருங்கிய நண்பர்களாக இருப்பதையும், அவர்களில் சிலர் (கர்தினால்கள் டோஃப்னர், சுவேனென், லெர்காரோ சங்கத்தின் மேலதிகாரிகளாகக் கூட நியமிக்கப்பட்டிருப்பதையும் அவர்கள் கண்ட போது, அவர்கள் ரைன் நேசப் படையினரைப் பின்பற்றினார்கள்.

4.4. அப்படியானல் சங்கம் தொடங்கப்பட்ட போது, இரண்டாம் வத்திக்கான் சங்க ஆவணங்கள் பெரும்பான்மையான மேற்றிராணிமாரின் சிந்தனையைப் பிரதிபலிப்பவையாக இல்லையா?

சங்கத்தின் காலத்திலிருந்து சங்.ஹான்ஸ் கங் (Hans Kung) என்பவர் தனது உண்மையான குணத்தையும், நோக்கங்களையும் வெளிப்படுத்தியிருக்கிறார். திருச்சபையின் இந்த ஞான அதிகாரி, கத்தோலிக்க வேதசத்தியங்களில் பெரும்பான்மையானவற்றை மறுதலிக்கிறார். அவற்றில் பாப்பரசரின் தவறாவரம், கிறீஸ்துநாதரின் தெய்வீகம் ஆகியவை அடங்கும். இந்தப் பெரும்பான்மையான வேத சத்தியங்களை எந்த அளவுக்கு அவர் மறுதலிக்கிறார் என்றால், சங்க சபையும் கூட, போதிப்பதற்கு அவருக்கு இருந்த அதிகாரத்தை அவரிடமிருந்து பறித்துக் கொள்ள வேண்டியதாயிற்று.

4.5. மற்ற பதித வேதசாஸ்திரிகளும் இரண்டாம் வத்திக்கான் சங்கத்தின் மீது தங்கள் செல்வாக்கைச் செயல்படுத்தினார்களா?

சேசு சபையினரான சங். கார்ல் ரானர் (Karl Rahner, 1904-84) , அதிக விவேகமாகவும், வெளிப்படையாக அதிகம் பேசாதவருமாக இருந்த அதே வேளையில், தமது புத்தகங்களில், இணையான கொள்கைகளைப் பரப்பினார். 1949-லேயே, சில குறிப்பிட்ட பிரச்சினைகளில் அவர் மெளனம் காக்க வேண்டுமென்று பரிசுத்த ஸ்தானம் கட்டளையிட்டிருந்தது. ஆனாலும் அவர் சங்கத்தின் மீது மிக அதிகமான செல்வாக்கைக் கொண்டிருந்தார். 'சங்கத்தில் அனைவரிலும் அதிக செல்வாக்குள்ள வேதசாஸ்திரி' என்றுகூட சுவாமி வில்ட்ஜென் இவரைக் குறிப்பிடுகிறார்.

'ஜெர்மன் மொழி பேசும் மேற்றிராணிமார்களின் நிலை தொடர்ந்து ஐரோப்பிய (ரைன்) கூட்டணியால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டதாலும், இந்தக் கூட்டணியின் நிலையே பொதுவாக சங்கத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டதாலும், தமது கருத்துக்கள் ஜெர்மன் மொழி பேசும் மேற்றிராணிமார்களால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டால், முழுச் சங்கத்தாலும் அவை ஏற்றுக் கொள்ளப்படும்படி ஒரேயொரு இறையியல் வல்லுநர் செய்திருக்க முடியும். அத்தகைய ஒரு இறையியல் வல்லுநர் இருந்தார் - சுவாமி கார்ல் ரானர். சே.ச."

4.6. சங்கத்தில் ரானரின் செல்வாக்கு குறித்து வேறு ஏதாவது சாட்சியம் இருக்கிறதா?

சுவாமி கோங்கார் இப்படி விவரித்தார்:

'ரானர் திக்ஸித், எர்கோ வேரும் எஸ்த்" (Rahner dixit ergo verum est; ரானர் கூறிவிட்டார், உண்மை புலப்பட்டது.) என்ற சூழ்நிலை உருவாகிவிட்டது. நான் ஓர் உதாரணத்தை உங்களுக்குத் தருகிறேன். வேத சத்தியம் சார்ந்த ஆணையம், தம் சொந்த வல்லுநரைத் தம் பக்கத்தில் கொண்டிருந்த மேற்றிராணிமார்களால் உருவாக்கப்பட்டது. ஆனால் அதில் குறிப்பிட்ட சில துறவற சபைகளின் அதிசிரேஷ்டர்களும் சேர்க்கப்பட்டிருந்தனர். (உதாரணமாக சாமிநாதர் சபையினர் அல்லது கார்மெல் சபையினர்) இனி, ஆணையத்தின் மேஜையின் மீது இரண்டு ஒலிபெருக்கிக் கருவிகள் இருந்தன. ஆனால் ரானர் அவற்றில் ஒன்றை முழுக்க முழுக்க தமக்கு மட்டுமே வைத்துக் கொண்டிருந்தார். ரானர் சற்று ஆதிக்கத் தன்மையுள்ளவராக இருந்தார். அத்துடன் ரானரைத் தமது வல்லுநராகக் கொண்டிருந்த வியென்னாவைச் சேர்ந்த கர்தினால் மிக அடிக்கடி அவரை நோக்கித் திரும்பி, 'ரானர், குயித்?" (ரானர் என்ன கூறுகிறாய்?) என்று சொல்லியபடி, விவாதத்தில் தலையிடும்படி அவரை அழைத்துக் கொண்டிருந்தார். இயல்பாகவே ரானரும் தலையிட்டார்.

4.7. கார்ல் ரானரின் சிந்தனைப் போக்கு என்னவாக இருந்தது?

கார்ல் ரானர் திருச்சபையின் பாரம்பரிய போதனைக்கு எதிராக முழுவதும் கலகத்தில் ஈடுபட்டார். அவரைப் பொறுத்த வரை, திருச்சபையின் பாரம்பரிய போதனை என்பது ஓர் 'ஒற்றைக் கல் சிற்பக்கலை" மற்றும் 'பள்ளிக்கூட

வேதசாஸ்திரம்" மட்டுமேயன்றி வேறொன்றுமில்லை. தமது வேதசாஸ்திர அகராதியின் இத்தாலியப் பதிப்பு வெளியிடப்பட்ட சமயத்தில், 1962, பெப்ரவரி 22 அன்று அவர் எழுதிய ஒரு கடிதம், திருச்சபையின் ஆசிரியத்தைப் பற்றி அவர் கொண்டிருந்த உணர்வுகளை நமக்கு வெளிச்சம் போட்டுக் காட்டுகிறது.

'உரோமையில் இருக்கிற பாரம்பரியத்தின் பாதுகாவலர்களின் பிரசன்னத்தின் காரணமாக ஓர் இத்தாலியப் பதிப்பு நிச்சயமாக ஒரு விசேஷப் பிரச்சினையை எதிர்கொள்கிறது. மறுபுறத்திலோ, நான் முன் எப்போதையும்விட அதிகமாக என் நிலைகளில் திடப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த மனிதர்கள் எதையும் புரிந்துகொள்ள முடியாத விதத்திலும், அதனால் அவர்களுடைய குறுகிய மனங்களுக்கு எதிராக அதில் என்ன எழுதப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அவர்கள் காண முடியாத விதத்திலும் இந்தச் சிறு அகராதி எழுதப்பட்டிருக்கிறது என்றும் சொல்லலாம்."

4.8. கார்ல் ரானர் திருச்சபையின் பாரம்பரியத்திற்கும், ஆசிரியத்துக்கும் எதிரான தன்னுடைய கலகம் சங்கத்தின் போது வெளிப்பட அனுமதித்தாரா?

சங்கத்தின் போது ஒரு நாள், பரிசுத்த பாப்பரசரின் அலுவலகத்தின் தலைவராயிருந்த கர்தினால் ஒட்டாவியானி ஓர் உரையில் சில நவீன மாற்றங்களைப் பற்றிய தமது மனக்கலக்கத்தை எடுத்துரைத்துக் கொண்டிருந்தார். அவர் கிட்டத்தட்ட குருடாகியிருந்ததால், குறிப்புகள் ஏதுமின்றி பேசிக் கொண்டிருந்தார். அவரது உரைக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருந்த நேரம் கடந்து விட்டது. அவருடைய ஒலிபெருக்கிக் கருவி மிகச் சாதாரணமாக அணைக்கப்பட்டு விட்டது! வோர்க்ரிம்லர் என்பவருக்குத் தாம் எழுதிய 1962, நவம்பர் 5 தேதியிட்ட ஒரு கடிதத்தில் இந்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றிய தமது கருத்தை அவர் இப்படித் தெரிவித்து இருந்தார்: 'ஒட்டாவியான்னி அளவுக்கு அதிக நேரம் பேசிக் கொண்டிருந்தால், ஆலிஃப்ரிங்க் அவருடைய உரையை மீண்டும் ஒருமுறை துண்டித்து விட்டார் என்பதைப் பற்றி சந்தேகமில்லாமல் நீங்கள் கேள்விப்பட்டிருப்பீர்கள். எல்லோரும் கைதட்டத் துவக்கிவிட்டார்கள். (இது வழக்கமல்ல) கற்றுக் கொண்ட பாடம்: மற்றொரு மனிதனின் வேதனையைப் போன்ற சந்தோஷம் எதுவுமில்லை"

4.9. சங்கத்தின் போது ரானரின் கடிதங்களில் அவருடைய உணர்வுகளைப் பற்றிய வேறு அம்சங்களை நாம் காண்கிறோமா?

சுவாமி கார்ல் ரானருக்கும், ஆஸ்திரிய பெண் கவிஞரான லுயிஸ் ரின்சர் (1911-2002) என்பவருக்கும் இடையில் பரிமாறிக் கொள்ளப்பட்ட கடிதப் போக்குவரத்து 1994-ல் புத்தகமாக வெளியிடப்பட்டது. இது ஒரு பெரும் துர்மாதிரிகையை விளைவித்தது. சங்கத்தின்மீது தமது செல்வாக்கை செயல்படுத்திக் கொண்டிருந்த அதே வேளையில், கார்ல் ரானர் இந்தப் பெண்ணோடு காதல் கடிதங்களைப் பரிமாற்றம் செய்து கொண்டிருந்தார். தமது இந்த ஆசாபாசத்தில், அந்தப் பெண்ணுக்கு ஒரு நாளைக்கு மூன்று கடிதங்கள் கூட அவர் எழுதியிருக்கிறார். (1964-ல் 276 கடிதங்கள்)

4.10. வேறு தீய வேதசாஸ்திரிகள் யாரும் இரண்டாம் வத்திக்கான் சங்கத்தின்மீது ஆதிக்கம் செலுத்தினார்களா?

மற்றவர்களுக்கு நடுவில், சுவாமி கோங்கார், சுவாமி ஹென்றி தலுபாக், சுவாமி எட்வர்ட் ஷீல்பீக்ஸ், சுவாமி கர்ட்னி முர்ரே, போன்றவர்களின் பெயர்களைக் கூறலாம்.

4.11. இரண்டாம் வத்திக்கான் சங்கத்தின் மீது சுவாமி கோங்கார் என்ன செல்வாக்கை கொண்டிருந்தார்?

அதிமேற்றிராணியார் லெஃபவர் இந்த சம்பவத்தை விவரித்தார்:

'இரண்டாம் வத்திக்கான் சங்கம் தொடங்கியபோது அர்ச். லூயி தே ஃப்ரான்ஸு(வாவில் ஃப்ரெஞ்ச் மேற்றிராணிமார்களின் கூட்டங்களுக்கு நான் போவேன். ஆனாலும் காரியங்கள் நடக்கும் விதத்தைப் பற்றி நான் பிரமிப்படைந்தேன். மேற்றிராணிமார்கள் உள்ளபடியே கோங்காருக்கும், வந்திருந்த மற்ற வல்லுநர்களுக்கும் முன்பாக இளம் சிறுவர்களைப் போல நடந்து கொண்டனர். சுவாமி கோங்கார் தலைமை மேஜைக்கு ஏறிப்போய், தமது வார்த்தைகளில் எந்தக் கட்டுப்பாடுமின்றி, யாராவது ஒரு மேற்றிராணியாரின் பெயரைச் சொல்லி, 'வந்திக்கத்தக்க ஆண்டகையே, நீங்கள் இந்த விவாதப் பொருளில் இந்த விதத்தில் தலையிட வேண்டும். கவலைப் படாதீர்கள். நீங்கள் பேச வேண்டியதை நாங்களே தயார் செய்து தருவோம். நீங்கள் அதை வாசித்தால்

மட்டும் போதுமானது!" என்று சொல்வார். என் கண்களையோ, காதுகளையோ என்னால் நம்ப முடியவில்லை! இந்த கூட்டங்களுக்குப் போவதை நான் நிறுத்திக் கொண்டேன்..."

4.12. சுவாமி கோங்காரின் செல்வாக்கைப் பற்றிய வேறு ஏதாவது சாட்சியங்கள் உள்ளனவா?

போர்ட்டோவின் துணை ஆயர், மொன்சிஞ்சூர் தெஸ்மாஸியேர் விவரித்ததாவது:

'பிற்பகலில் பயிற்சி வகுப்புகள் தொடர்கின்றன. நான் என்னுடைய வகுப்பிற்குப் போவேன். அது வேதாகமம் மற்றும் பாரம்பரியத்தைப் பற்றி சுவாமி கோங்காரால் நடத்தப்பட்டது. நாங்கள் சுமார் ஒரு டஜன் பேர் இருக்கிறோம். மறுநாள் நாங்கள் செய்ய வேண்டிய தலையீடுகளை நாங்கள் தயாரித்துக் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. இரண்டாவதை எடுத்துக் கொள்ளும்படி நான் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறேன். சுவாமி கோங்கார் நான் பேச வேண்டிய பாடத்தை எனக்காகத் தயார் செய்யும்வரை, நான் மறுப்பேதும் சொல்வதில்லை. இது ஒப்புக்கொள்ளப்படுகிறது. அவர் நாளைக்கு பேருந்தில்தான் அந்தப் பாடத்தை நான் முதல் முறையாகப் பார்க்கிறேன்; அதில் எதையும் மாற்றுவதில்லை என்று நான் தீர்மானித்திருக்கிறேன். அர்ச். இராயப்பர் பேராலயத்திலிருந்து வெளியேறி, நான் பதிவு செய்து கொள்ளப் போகிறேன். நான் இருபத்தொன்றாவது..."

4.13. சுவாமி கோங்கார் இதைப் பற்றி என்ன சொல்கிறார்?

சுவாமி கோங்கார் சங்கத்தில் தமது செல்வாக்கைக் குறைத்துக் கொண்டார். இருந்தாலும் அவர் தம் செயலை இப்படிச் சுருக்கமாக கூறினார்: 'சங்கத்தின் தயாரிப்பு கியூரியா மற்றும் பரிசுத்த அலுவலகத்திலுள்ள மனிதர்களின்,... ஆதிக்கத்தின் கீழ் இருந்தது. செயல்பூர்வமாகப் பேசும்போது, அவர்களை சிறுபான்மையில் சேர்த்துவிடுவதில்தான் எல்லாமும் அடங்கியிருக்கிறது." இது அவருக்கு ஒரு வெற்றியாக இருந்தது. பத்து வருடங்களுக்கு முன்பு, தமது மடத்து அதிபர்களால் அனுமதிக்கப்பட்டு, அவர் தம்முடைய தனிப்பட்ட நாட்குறிப்பில், பின்வரும் தீர்மானங்களை எழுதினார்:

'ஓவ்வொரு வாய்ப்பையும் அணுகுலமாக்கிக் கொண்டு, தொடர்ந்து இதே முறையில் எழுது. என் போராட்டம் குறிப்பாக அங்குதான் இருக்கிறது. கூடிய சீக்கிரத்தில் நான் சொல்வதும், எழுதுவதுமாகிய எல்லாமும் அவர்களுடைய அமைப்புக்கு எதிரானது என்பதை நான் அறிவேன் (அவர்களும் அறிவார்கள்) ஆம். அதுதான் என்னுடைய நிஜமான போராட்டம். என்னுடைய வேதசாஸ்திர, வரலாற்றுப் பூர்வமான, திருச்சபையியல் சார்ந்த, மற்றும் மேய்ப்புப் பணி சார்ந்த வேலையில் உள்ள போராட்டம். மிகச் சரியாக, எதுவுமே நடக்காததுபோல, நான் இப்போது கற்பித்துக் கொண்டிருக்கிற வகுப்பு ஓர் உண்மையான பதில் ஆகும். இது சட்ட வல்லுநர்களின் நாற்காலிக்குக் கீழே நான் வைக்கும் என்னுடைய உண்மையான வெடிகுண்டு ஆகும்"

சங்கத்திற்குப் பின் அவர் இப்படி அறிக்கையிட்டார்:

'அமைப்பின் 'சமரசமற்ற தன்மை" என்று நான் அழைக்கக்கூடிய காரியத்தைச் சங்கம் நீர்த்துப் போகச் செய்துவிட்டது. அமைப்பு என்ற வார்த்தையின் மூலம், திருச்சபைச் சட்டத்தால் தொகுக்கப்பட்டு, அறிக்கைகள், எச்சரிப்புகள், உரோமைத் தணிக்கையாளர்களுக்கு எழுத்து பூர்வமான சமர்ப்பணம் போன்றவற்றோடு பன்னிரண்டாம் பத்திநாதரின் கீழ் ஒரு நெருக்கமான, போதிய திறனுள்ள கண்காணிப்பால் பாதுகாக்கப்பட்டு, உரோமைய பல்கலைக்கழகங்களால் கற்பிக்கப்படுகிற போதகத்தால் பரப்பப்படும் சிந்தனைகளின் மிகக் கட்டுக்கோப்பான தொகுப்பை நான் குறிப்பிடுகிறேன்.

4.14. சுவாமி முர்ரே என்பவர் யார்?

அமெரிக்க சேசு சபைக் குருவாகிய சுவாமி ஜான் கர்ட்னி முர்ரே, 'மதச் சுதந்திரம் என்னும் பிரச்சனை" என்ற தமது ஆய்விற்காக பரிசுத்த ஸ்தானத்தால் 1957-ல் கண்டனம் செய்யப்பட்டிருந்தார். ஆனாலும் ஒரு வல்லுநராக சங்கத்திற்கு வரும்படி அவர் 1963-ல் அழைக்கப்பட்டார். மதச் சுதந்திரத்தின் மீதான விவாதங்களின் போது, சில ஆயர்களின் தலையீடுகளை எழுதித் தரும் வாய்ப்பு அவருக்கு வழங்கப்பட்டது. இவ்வாறு அவர் பெருமளவுக்கு தமது செல்வாக்கைச் செயல்படுத்தினார். தமது வாழ்வின் இறுதியில், மத சுதந்திரத்தின் காரியத்தில் திருச்சபையின் போதனை பரிணாம மாற்றமடைந்தது போலவே, கருத்தடையின்

மீதான அதன் போதனையும் மாற்றமடைய முடியும் என்று எண்பிக்க அவர் முயன்றார்.

5. இவை எல்லாவற்றிலுமிருந்து நாம் என்ன முடிவுக்கு வரக்கூடும்?

சங். ரானர், கோங்கார், லுபாக், முர்ரே போன்ற மனிதர்கள் சங்கத்தின் மீது ஆதிக்கம் செலுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பது அதற்கோ, அல்லது அதன் சீர்திருத்தங்களுக்கோ சாதகமாகப் பேசுவதில்லை. துரதிருஷ்டவசமாக, பாப்பரசர் இரண்டாம் அருள் சின்னப்பரின் சில பிரகடனங்களும் கூட, அதற்கு அனுகூலமாக இல்லை. உதாரணமாக: 1963-ல் அவர் செய்த பிரகடனம் (அப்போது அவர் இன்னும் ஒரு சாதாரண மேற்றிராணியாராக மட்டுமே இருந்தார்.):

'இவ்வளவு விரிவான தயாரிப்புகளோடு தொடங்கிய ஒரு சங்கம் இதற்கு முன்னால் இருந்ததாக அறியப்பட்டதில்லை; கத்தோலிக்க சிந்தனை இதற்கு முன் இவ்வளவு அதிகமாக ஒருபோதும் ஒலித்ததுமில்லை. மேற்றிராணிமார்களும், கத்தோலிக்கப் பல்கலைக்கழகங்களும், சபைகளின் அதிசிரேஷ்டர்களும் சங்கத்தால் ஆய்வு செய்யப்பட்ட பிரச்சனைகளைப் பற்றிய தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துரைத்தது மட்டுமின்றி, கத்தோலிக்கப் பொது விசுவாசிகள் மற்றும் கத்தோலிக்க அல்லாதவர்களில் அதிகமான சதவீதத்தினரும் கூட, தங்கள் கருத்துக்களைக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஹென்றி த லுபாக், ஜே.டேனியலா, யுவெஸ் கோங்கார், ஹான்ஸ் கங், ஆர். லொம்பார்டி, கார்ல் ரானர் இன்னும் பல புகழ்பெற்ற வேதசாஸ்திரிகள் (சங்கத்தின்) ஆயத்த வேலையில் ஓர் அசாதாரணமான முறையில் பங்கு வகித்தார்கள்."